VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI POLITYKI SPOŁECZNEJ I RODZINY**
(NR 8)
z dnia 12 stycznia 2012 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny (nr 8)

12 stycznia 2012 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 101 i 107),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za 2012 r. (druki nr 103 i 125).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Szulc** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** wiceprezes KRUS.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Robert Durlik, Jacek Pędzisz, Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje dwa punkty. Pkt 1 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 101 i 107). Punkt 2 – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o składkach na ubezpieczenie społeczne rolników za 2012 r. (druki nr 103 i 125). Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty.

Przypominam, że opiniujemy jedynie konkretne poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania. Proponuję, by rozpatrywanie poprawek odbywało się – zwyczajowo – w następujący sposób: prezentacja poprawki, ewentualny głos za, ewentualny głos przeciw, stanowisko rządu, uwagi Biura Legislacyjnego i przyjęcie opinii Komisji.

Przystępujemy do punktu pierwszego – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw. Zgłoszono trzy poprawki.

Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Pani przewodnicząca Bańkowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Muszę wprowadzić korektę do tych liczb. Mianowicie, w art. 1 w ust. 1 kwotę 626,38 zł należy zastąpić kwotą 622,75 zł. W art. 3 w ust. 4 kwotę 482,12 zł należy zastąpić kwotą 475,62 zł. To jest część podwyżki w przypadku częściowej niezdolności do pracy oraz świadczeń przedemerytalnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, w jakiej formie poprawka została zgłoszona w drugi czytaniu? W moim przekonaniu, możemy rozpatrywać jedynie poprawkę w formie zgłoszonej w drugim czytaniu. Na tym etapie nie ma możliwości wprowadzania poprawek.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Zawsze można wprowadzić poprawkę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani legislator, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Dopuszczamy modyfikację, jeżeli to jest oczywista drobna pomyłka. Natomiast w tym wypadku mamy do czynienia z dużą ingerencją w tekst. Z moich rozmów ze stroną rządową wynika, że wymagałoby to jeszcze doprecyzowania. Zmiana kwot byłaby przez nas traktowana jako zmiana merytoryczna, a nie poprawienie błędu pisarskiego.

Poprawka pani poseł dotyczy czterech artykułów. Wydaje nam się, że nie zapisano wszystkich konsekwencji. Należałoby także dokonać zmiany w art. 2 projektu ustawy. Rozmawialiśmy o tym wstępnie ze stroną rządową.

Państwo posłowie muszą pamiętać, że poprawka nr 2, która polega na podwyższeniu kwoty waloryzacji, dotyczy tej samej jednostki redakcyjnej, co poprawka pani poseł Bańkowskiej. Są to poprawki alternatywne, przy czym poprawka nr 2 jest niepełna, bo nie zawiera wszystkich konsekwencji, które – nie do końca dobrze – próbowała zapisać pani poseł.

Gdyby Komisja pozytywnie zarekomendowała poprawkę pani poseł Bańkowskiej, to automatycznie rekomendacja dla poprawki nr 2 będzie negatywna, ponieważ one wykluczają się.

Na posiedzeniu, na którym pan poseł Szwed zgłaszał analogiczną poprawkę, pytaliśmy dwukrotnie stronę rządową, czy są konsekwencje. Nie wiem, być może nastąpiło nieporozumienie. Uznaliśmy, że rząd stwierdził, iż nie ma konsekwencji. A tymczasem okazuje się, że one są. Zatem wnioski mniejszości zgłoszone przez pana posła również są niepełne, bo nie zawierają konsekwencji, które starała się zapisać pani poseł Bańkowska. Występuje kilka problemów przy okazji jednej sprawy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam, pani legislator. Musimy to wszystko uporządkować. Rozumiem, że rozpatrujemy kolejno poprawki z ewentualnymi skutkami.

Natomiast teraz poprosiłbym, aby pani przewodnicząca Bańkowska w pełni przedstawiła poprawkę zaproponowaną przez Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Poprawka została zapisana przez Biuro Legislacyjne. Mój problem polega na tym, iż rzeczywiście popełniłam błąd przy przygotowywaniu poprawki, nie zmieniając logiki sprawy.

Celem poprawki jest podwyższenie kwoty waloryzacji z 71 zł do 84 zł. Zakładamy bowiem, że wskaźnik inflacji plus 20% realnego wzrostu płac będzie wynosił nie 104,8%, jak chce rząd, tylko 105,6%. Konsekwencją wskaźnika 105,6% jest zmiana kwoty waloryzacji z 71 zł na 84 zł.

Mogłabym ograniczyć się jedynie do propozycji zmiany kwoty. Poszłam dalej. Ale popełniłam błąd, który polegał na tym, iż nie uwzględniłam, że renta z tytułu częściowej niezdolności do pracy nie wynosi 100% renty z tytułu całkowitej niezdolności i 100% emerytury. Wynosi 75%. Dlatego pojawił się błąd, który koryguję. Nie ma tu żadnej zmiany. Jest to rachunkowa nieścisłość.

To samo dotyczy świadczeń przedemerytalnych. W tym przypadku powinnam podwyższyć propozycję rządową o 50% skutków. Jeżeli u mnie kwota podwyżki waloryzacji jest o 13 zł wyższa, to zgodnie z przepisami graniczna kwota najniższego świadczenia przedemerytalnego wynosi 50% najniższej emerytury. W związku z tym zamiast 13 zł powinnam przyjąć 6,5 zł.

Nic nie zmieniam merytorycznie. Poprawiam rachunkowy błąd, który nie dotyczy celu wskaźnika, lecz wyliczeń.

Uważam, że na skutek takiego przejęzyczenia nie można tracić możliwości dyskusji o intencji i zupełnie innym podejściu do istoty rzeczy, mianowicie do wskaźnika walo-

ryzacji. Takie postępowanie spowoduje, że nigdy nic nie będziemy dyskutować. Gdyby ktoś spojrzał na przygotowywane poprawki w tempie narzucanym przez ustawę, to powiedziałby popełniliśmy błąd, ale nie wylewajmy dziecka z kąpielą.

Mój klub chce, żeby kwota na waloryzację była obliczona – tak, jak rząd mówi, iż nie chce oszczędzać na emerytach – na podstawie dzisiaj obowiązujących mechanizmów obliczania waloryzacji. W projekcie budżetu przewiduje się kwotę przeznaczoną na waloryzację, która jest obliczana na podstawie prognozy inflacji i prognozy wzrostu przeciętnego wynagrodzenia. Ale przecież od lat wiemy, że ZUS nie dokonuje waloryzacji na podstawie tych prognoz.

Przepisy przewidują, że GUS ogłasza rzeczywisty wskaźnik inflacji i wzrost przeciętnego wynagrodzenia. Wskaźnik waloryzacji jest ustalany dopiero pod koniec lutego. Rząd do budżetu ustalił wskaźnik 104,8%. Ale rokrocznie kwota na waloryzację przewidziana w budżecie jest w rzeczywistości nie tą wykorzystywaną przy waloryzacji. Bowiem waloryzacji dokonuje się na podstawie rzeczywistych wskaźników.

Mamy różne informacje dotyczące wysokości wskaźnika inflacji i rzeczywistego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo. Drodzy państwo, że względu na późną porę i zmęczenie bardzo prosiłbym o wyciszenie rozmów na sali. Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mamy prawo dziś zakładać, że będzie podstawa do przeznaczenia na waloryzację – gdyby nie weszły podwyżki kwotowe – wyższych środków. Zakładamy, że wskaźnik waloryzacji wynosiłby nie 104,8% – jak zakłada rząd w projekcie budżetu – lecz 105,6%. Efektem tego jest zwiększenie wydatków na waloryzację – ok. 1,2 mld zł oraz indywidualna podwyżka nie 71 zł a 84 zł. Konsekwencją wzrostu kwoty waloryzacji do 84 zł – co zapisałam w poprawce – są następne wskaźniki. Przez niedopatrzenie zamiast 100% powinnam przyjąć w jednym przypadku 75%, a w drugim 50% kwoty podwyżkowej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan minister Marek Bucior, proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję. Panie przewodniczący, to są jednak poprawki merytoryczne.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chciałabym poznać stanowisko rządu w sprawie wzrostu kwoty waloryzacji z 71 zł do 84 zł.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Nie zgadzamy się. Kwota 71 zł jest spójna z projektem ustawy budżetowej. Nie rozumiem, dlaczego Klub SLD zakłada, że wskaźnik waloryzacji ma wynieść 105,6%. To jest pierwsze pytanie. Na pewno to będzie skutkowało wyższymi wydatkami, opiewającymi na kwotę ok. 1,3 mld zł, a nawet *de facto* jeszcze wyższymi w przyszłym roku, ponieważ państwo proponują większy wzrost nowo przyznawanych świadczeń.

Druga kwestia – pani poseł wskazuje, że kwota 626,38 zł jest konsekwencją 75% z dalszego artykułu. Ale równie dobrze mogę sobie wyobrazić, że po prostu Klub SLD zaplanował, iż świadczenia waloryzowane są do niższej kwoty niż te, które są przyznawane od 1 marca.

Następna sprawa – w art. 3 w ust. 4 faktycznie powinna być dodana kwota nie 13 zł, a 6,50 zł. Ale to nie są wszystkie konsekwencje tych poprawek. Czy w art. 6 – to jest pytanie do pani poseł Bańkowskiej – powinna pozostać kwota 2164,48 zł, czy powinna zostać podniesiona o kolejne 13 zł? Nie potrafię na to odpowiedzieć, bo nie wiem, jakie są zmierzenia wnioskodawców.

Generalnie negatywnie opiniujemy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 1 w brzmieniu przedstawionym w drugim czytaniu. Te poprawki wzbudzają najwięcej kontrowersji w postępowaniu przez Trybunałem

Konstytucyjnym. W moim przekonaniu, powinny być opiniowane przez nas w takim rygorystycznym trybie. Głosujemy poprawkę zgłoszoną przez Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Jest to poprawka nr 1.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę.

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

18 głosów za, 18 przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że nie ma w tej sprawie opinii Komisji.

Pani legislator, proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Opinia jest. Poprawka nie uzyskała większości. Zatem jest rekomendowana do odrzucenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii. Dziękuję.

Poprawka nr 2 zgłoszona przez Klub Solidarnej Polski. Kto w imieniu Klubu Solidarnej Polski przedstawi poprawkę? Pan poseł Andrzej Dąbrowski, proszę.

Poseł Andrzej Dąbrowski (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Klub Solidarnej Polski prosi o procedowanie tych poprawek. Utrzymujemy, że zmiana kwoty waloryzacji z 71 zł na 85 zł jest realna. Będzie to odczuwalny wzrost dla emerytów. Nie przyniesie negatywnych konsekwencji budżetowych. Analogicznie, jeśli chodzi o kwotę waloryzacji w procentach z 75% do 100%. Proszę o pozytywne zaopiniowanie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Całkowicie negatywne. Nie ma konsekwencji dla reszty ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Nie ma nawet konsekwencji, które chociażby próbowała wskazać pani poseł Bańkowska.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zwracam uwagę, że poprawka jest wadliwa. Czy powinniśmy opiniować taką poprawkę? Opiniujemy.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 2, mając świadomość, iż jest wadliwa? Przepraszam, pan poseł jest w naszej komisji? Tak. Przepraszam. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

14 głosów za, 18 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zatem przy 14 głosach za, 18 przeciw i 4 wstrzymujących się, poprawka uzyskała negatywną opinię.

Proszę wybaczyć, nie wszystkich państwa na bieżąco rozpoznaję przy tych jeszcze licznych zmianach w Komisji. Proszę o wyrozumiałość.

Poprawka nr 3 zgłoszona przez Klub Solidarnej Polski. Pan poseł Andrzej Dąbrowski, proszę.

Poseł Andrzej Dąbrowski (SP):

Podtrzymuję tę poprawkę. Uważam, że jest możliwa do realizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Stanowisko negatywne, chociażby ze względu na brak konsekwencji w art. 1 wobec wskazanej kwoty 613,38 zł.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawka jest wadliwa ze względu na brak konsekwencji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 3. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

13 głosów za, 19 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem przy 13 głosach za, 19 przeciw, 5 wstrzymujących się poprawkę opiniujemy negatywnie.

Proponuję, by sprawozdawcą Komisji w sprawie tego projektu była nadal pani poseł Janina Okrągły. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. Zatem pani poseł Okrągły będzie sprawozdawcą Komisji w tej sprawie.

Wyznaczam termin dla przedstawienia opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych do 13 stycznia, tj. do jutra do godz. 9.00.

Pani przewodnicząca Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Panie przewodniczący, chciałabym wyrazić żal z powodu wypowiedzi pana ministra Buciora dotyczącej propozycji, które zgłaszałam w imieniu SLD. Otóż, panie ministrze, znamy się wiele lat. Pan wie, że znam się nieco na ubezpieczeniach społecznych. Ponadto w słowie wstępnym powiedziałam, że został popełniony błąd w uwzględnieniu całych, a nie określonych ułamków kwoty, którą przeznaczamy na podwyżki.

Pan minister pozwolił sobie na – chyba – na niezbyt stosowne wobec mnie sformułowanie, mówiąc, iż pan nie rozumie, jakie były intencje wnioskodawców. A w słowie wstępnym doskonale je wyraziłam. To za dobrze nie zabrzmiało. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Przystępujemy do drugiego punktu porządku dziennego. Osoby, które przybyły w sprawie pierwszego punktu – pan minister Bucior ze współpracownikami – mogą opuścić posiedzenie. Do widzenia. Może bliżej poprosimy pana ministra Szulca, które prowadzi sprawę składki zdrowotnej. Zapraszamy.

Szanowni państwo, przystępujemy do zaopiniowania poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o składkach na ubezpieczenie zdrowotne rolników za 2012 r. (druku nr 103 i 125). W trakcie drugiego czytania zgłoszono 11 poprawek.

Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy wszystkie poprawki rozpatrujemy odrębnie, czy też wymagają one zblokowania. Pan legislator, proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przewidujemy dwa bloki poprawek. W pierwszym znajdowałyby się poprawki nr 1, 2, 5 i 10. Natomiast drugi obejmowałby poprawki nr 3, 6, 7, 8, 9, i 11. Poprawka nr 4 byłaby rozpatrywana osobno. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem będziemy rozpatrywać poprawki w dwóch grupach i odrębnie poprawkę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek nr 1, 2, 5 i 10 zgłoszonych przez Klub Solidarnej Polski. Kto z państwa chciałby uzasadnić? Pan poseł Bogucki, proszę.

Poseł Jacek Bogucki (SP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Klub Solidarnej Polski poprosił o łączne rozpatrywanie tych poprawek – chociaż niektóre z nich mogłyby być rozpatrywane oddzielnie – z prostej przyczyny. Te poprawki mają na celu ucywilizowanie ustawy, doprowadzenie do takiego stanu, żeby była zgodna z założeniami, które przed paroma miesiącami omawialiśmy na tej sali. Jak pamiętam, to chyba z udziałem i pod przewodnictwem pana przewodniczącego omawialiśmy zmiany w ustawie o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Podczas dyskusji w komisjach i na sali plenarnej pojawił się wówczas problem – jak rolników ubezpieczonych w KRUS obciążyć wyższą składką w przypadkach, kiedy pozwalają na to ich dochody. Strona rządowa – nie opozycja – zaproponowała, że taką barierą powinno być 50 ha gospodarstwa. I tak zostało przez Sejm – przy głosach koalicji rządzącej – uchwalone, że rolnicy posiadający gospodarstwa o powierzchni powyżej 50 ha płacą wyższe składki na ubezpieczenie emerytalne.

W przedłożonych poprawkach proponujemy identyczne rozwiązanie. Chodzi o to, aby składki na ubezpieczenie zdrowotne były płacone przez rolników, którzy posiadają gospodarstwa o powierzchni co najmniej 50 ha. Skarb Państwa płaciłby składki za rolników posiadających gospodarstwa o powierzchni poniżej 50 ha. Proponujemy, aby składka była zgodna z zapowiedzią premiera z *exposé*, a mianowicie odpowiednim obciążeniem rolników, którzy uzyskują wystarczające dochody jest kwota 36 zł. Jest to kwota prawie równa obciążeniu, które w tym roku będzie dotyczyło przedsiębiorców prowadzących indywidualną działalność gospodarczą. W tym przypadku składka również ma charakter ryczałtowy, niezależny od wysokości dochodu osiąganego przez przedsiębiorcę. W ubiegłym roku składka wynosiła 33,81 zł. Na ten rok jeszcze nie została opublikowana.

Tak proponował pan premier. Wpisujemy się w tę propozycję.

Druga istotna zmiana zawarta w tych poprawkach zakłada, że nie będzie to ustawa incydentalna uchwalona na trzy kwartały. Znając dotychczasowy tryb pracy nad ustawą dotyczącą ubezpieczenia zdrowotnego rolników, kiedy przez 14 miesięcy nie udało się przygotować tego projektu, przypuszczamy, że do grudnia br. nie uda się przygotować innych rozwiązań. Zatem nie ma sensu, żebyśmy między Świętami Bożego Narodzenia i Nowym Rokiem ponownie spotykali się na posiedzeniu Sejmu i w trybie pilnym uchwalali przedłużenie obowiązywania tej ustawy. Bo to nam grozi, znając tryb pracy nad tą ustawą.

Przedstawiłem merytoryczne poprawki. Uzasadnienie jest w pełni zgodne z intencjami nie tylko tej części parlamentu, która nie zawsze zgadza się z rządzącymi, ale także z intencjami rządzących. Myślę, że uzyskamy 100% poparcia dla tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister Jakub Szulc, proszę. Jak z tymi procentami poparcia?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Jakub Szulc:

O tym będzie decydować Wysoka Komisja. Natomiast stanowisko rządu jest negatywne. Ustawa, którą zgłaszamy ma charakter temporalny. Państwo wykraczają poza jej zakres. Zatem pojawia się pytanie co do możliwości zastosowania takiego rozwiązania przy drugim czytaniu.

Ale nie to jest główną przyczyną negatywnego stanowiska rządu. Wysokość składki zaproponowana przez Klub Solidarnej Polski – 36 zł za rolnika indywidualnego – oznacza, trzykrotne zmniejszenie wpływów do Narodowego Funduszu Zdrowia z tytułu składki zdrowotnej rolników. Obecnie średnia składka odprowadzana za rolnika wynosi ok. 109 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, potwierdzamy to, co powiedział pan poseł z Klubu Solidarnej Polski, że wprowadzenie tych poprawek spowoduje, iż ta ustawa będzie miała charakter stały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Poddaję pod głosowanie poprawki nr 1, 2, 5 i 10. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Nie widzę.

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

13 głosów za, 19 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przy 13 głosach za, 19 przeciw, braku głosów wstrzymujących się, poprawki nr 1, 2, 5 i 10 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Poprawki nr 3, 6, 7, 8, 9 i 11 zgłoszone przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Ardanowski, proszę.

Poseł Jan Ardanowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, cieszę się, że mogę przedstawić propozycje Prawa i Sprawiedliwości i że będą głosowane wspólnie. Chcemy bowiem zaprezentować pewien spójny projekt poboru składki i wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Trybunał Konstytucyjny zalecił by – biorąc pod uwagę przemiany, jakie zachodzą na polskiej wsi – zróżnicować rolników w zależności od dochodów. Nie od liczby osób w rodzinie, liczby dzieci powyżej 16 roku życia tylko od wysokości dochodów uzyskiwanych przez rolników.

Oczekiwaliśmy, że zostaną zaprezentowane bardziej ambitne projekty, które rzeczywiście wprowadzają rozwiązania mogące precyzyjniej określić dochód rolników i tym samym wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Propozycja, którą przedstawił rząd nie jest *de facto* zrealizowaniem wyroku Trybunału. Dlatego proponujemy rozwiązanie, które jest bardzo proste, logiczne i opierające się na jedynym dostępnym w tej chwili kryterium – wyznaczniku dochodu rolników. W aktualnym stanie prawnym nie ma żadnego innego. Jedynym wyznacznikiem dochodu rolników jest podatek rolny, który *de facto* jest podatkiem zryczałtowanym. Tylko ten podatek może być podstawą do określania dochodów rolników. Obejmuje wszystkich rolników – bez wyłączania jakichkolwiek grup. Jest oparty na powszechnie dostępnych danych.

Proponujemy, by za 2012 r. – bo jest to mimo wszystko ustawa incydentalna, zakładamy, że rozwiązania ustawowe dotyczące sposobu wyliczania dochodów rolniczych wreszcie pojawią się, oczekujemy ich od kilku lat – wykonując wyrok Trybunału Konstytucyjnego, składkę zdrowotną za wszystkich rolników w Polsce i domowników ubezpieczonych wraz z nimi z mocy ustawy, potrącić z podatku rolnego płaconego przez rolników w wysokości 9%, tak by to korespondowało z obciążeniem składką zdrowotną tych wszystkich, którzy są zatrudnieni. Powtórzę – 9% podatku rolnego płaconego przez wszystkich rolników.

Jaka to jest kwota? Chcę uspokoić rząd, to nie jest mała kwota. Pobór podatku rolnego w 2008 r. wyniósł ok. 1 mld 200 mln zł, w 2009 r. – ok. 1 mld 80 mln zł, w 2010 r. – 990 mln zł. W 2011 r. pobór podatku rolnego będzie zdecydowanie większy, ponieważ cena żyta, która jest podstawą do obliczania wysokości tego podatku, wzrosła o 100%. Zatem podatek rolny będzie wysoki. Przyniesie korzyści dla budżetu. Element oszczędnościowy jest tutaj uwzględniony. Jest to bardzo proste wyliczanie, myślę, że do zaakceptowania przez rolników.

W poszczególnych elementach naszej poprawki doprecyzowujemy kwestię wejścia w życie. Projektodawca raz mówi, że ustawa reguluje sposób opłacania składek od stycz-

nia do końca grudnia. Natomiast w innym punkcie – że ustawa wchodzi w życie a dniem 1 lutego 2012 r.

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że nasze poprawki stanowią najprostszy, najbardziej logiczny i spójny projekt, jaki można zastosować.

Trzeba również wziąć pod uwagę kwestię strat, jakie poniosą gminy. Zakładamy, że w 2012 r. do czasu wprowadzenia rozwiązań docelowych, systemowych te straty zrekompensuje budżet państwa.

Wydaje się, że ta propozycja jest najbardziej logiczna biorąc również pod uwagę dyskusję, która toczyła się po pierwszym i drugim czytaniu. Jednocześnie nie naraża rolników na nowe obciążenia, co jest bardzo ważne w tym stanie dochodowości w rolnictwie. Dlatego bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie naszej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu. Pan minister Szulc.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanowisko rządu jest negatywne. Po pierwsze – nie mamy takich możliwości i uprawnień, aby nakładać na kogokolwiek obowiązek w drodze rozporządzenia. A tak brzmi zmiana, którą państwo proponują w poprawce nr 7. Jeżeli nakładamy obowiązek, to w trybie ustawowym.

Jeżeli ta propozycja zostałaby przyjęta, to spowodowałaby, że do budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia z tytułu składki zdrowotnej rolników wpłynie 155 mln zł za miesiąc styczeń i 90 mln zł z podatku rolnego, czyli w sumie ok. 240 mln zł. Będzie to stanowiło zmniejszenie wpływów z 1 mld 862 mln zł o kwotę prawie 1 mld 600 mln zł. Jest to absolutnie niedopuszczalne rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przystępujemy do zaopiniowania poprawek nr 3, 6, 7, 8, 9 i 11. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

13 głosów za, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Było 13 głosów za, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się. Zatem te poprawki opiniujemy negatywnie.

Poprawka nr 4. Jak przypuszczam, pan poseł Walkowski. Czy dobrze przypuszczam?

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka stanowi, żeby płatnicy działów specjalnych, którzy do tej pory płacą ubezpieczenie zdrowotne byli zwolnieni z płacenia z tytułu posiadanych hektarów gruntów użytków rolnych, ponieważ płaciliby podwójne ubezpieczenie zdrowotne.

Przytoczę fakt – osoby, które prowadzą gospodarstwo rolne i prowadzą działalność gospodarczą nie są ujęte w systemie płacenia od hektara. Podobnie osoby, które są zatrudnione gdzie indziej np. taki poseł jak ja, który w tej chwili jest zatrudniony w Sejmie płaci składkę zdrowotną z uposażenia, natomiast nie płaci już składki zdrowotnej z tytułu użytkowanych hektarów gospodarstwa.

Ta poprawka powodowałaby jeszcze zmiany w art. 3 ust. 1...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, nieco dalej mikrofon, proszę.

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Ta poprawka powodowałaby zmiany w art. 3 ust. 1, polegające na skreśleniu pkt 1 i 3. Ta sama zmiana byłaby w art. 4 ust. 2 – skreślenie pkt 1 i 3.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, może zaopiniować tylko to, co zostało zgłoszone w drugim czytaniu, czyli tak jak w druku brzmi poprawka nr 4. I tylko w takim brzmieniu możemy opiniować tę poprawkę.

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Panie przewodniczący, konsekwencją przyjęcia poprawki byłaby konieczność skreślenia tych punktów.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To znaczy, że poprawka zgłoszona w drugim czytaniu jest wadliwa.

Pani poseł Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Mam pytanie merytoryczne, bo nie zrozumiałam. Jeśli przyjmiemy tę poprawkę, czy pan poseł będzie płacił składkę zdrowotną i w Sejmie, i z tytułu posiadanych hektarów?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeśli nie przyjmiemy tej poprawki, to pan poseł płaciłby i z hektarów, i w Sejmie. A pan poseł chciałby nie płacić z hektarów.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Pan poseł mówił, że dzisiaj płaci składkę w Sejmie, a nie płaci za swoje hektary. A jak przyjmiemy poprawkę, to co będzie?

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Obojętnie którą poprawkę przyjmiemy w dniu dzisiejszym, ja będąc płatnikiem ZUS i każdy rolnik, który jest płatnikiem ZUS nie będzie płacił składki zdrowotnej od hektara. To obowiązuje wszystkie osoby, które są w systemie KRUS.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Przepraszam, słabo myślę, jeszcze jaśniej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, może pan poseł Smolarz. To będzie zdaje się takie źródłowe wyjaśnienie. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Henryk Smolarz (PSL) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wyjaśnię pani poseł. Otóż, chodzi o to, że nie ma większego uzasadnienia dla tego, żeby rolnicy, którzy już dzisiaj w domniemaniu osiągają wysokie dochody, szacowane przez urząd skarbowy, ponieważ prowadzą działy specjalne, opłacają składkę zdrowotną 9%, jak wszyscy pozostali, płacili po raz wtóry składkę z tytułu prowadzenia gospodarstwa od posiadanych hektarów. Poseł czy minister, ja czy ewentualnie również pani poseł, jeśli posiadamy hektary nie płacilibyśmy – poza składką zdrowotna, która jest odprowadzana od naszego uposażenia – dodatkowo z tytułu dochodów osiąganych z prowadzenia gospodarstwa rolnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Bańkowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Nie rozumiałam i prosiłam o wyjaśnienie. Ale chcę powiedzieć, że problem opłacania składki zdrowotnej osób poza KRUS jest następujący: otóż, od każdej działalności płaci się składkę. Do naszych biur przychodzą osoby, które mają sklepik a równocześnie są emerytami i muszą płacić składkę zdrowotną. Zatem nieco inaczej ta sytuacja wygląda.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, bardzo krótkie wyjaśnienie. Nie rozwijamy debaty.

Poseł Henryk Smolarz (PSL) – spoza składu Komisji:

Oczywiście bardzo krótkie. Dziękuję za udzielenie głosu. Otóż, jest tak, że dzisiaj emeryci i renciści KRUS płacą składkę zdrowotną. Ona jest im potrącana. Wszyscy, którzy osiągają dochody z tytułu prowadzenia działów specjalnych płacą składkę zdrowotną. Nie ma powodów – jeszcze raz to powtórzę – aby ci, którzy prowadzą działy specjalne i posiadają gospodarstwo płacili drugi raz z tytułu posiadanego gospodarstwa. Rozumiem, że w systemie powszechnym każdy tytuł powodujący osiąganie dochodów (umowa o pracę, umowa zlecenie czy jakakolwiek inna działalność gospodarcza) powoduje oskładkowanie dochodu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister Szulc, proszę.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, dwa zdania. Faktycznie jest tak, jak powiedziała pani przewodnicząca Bańkowska, że z tytułu dochodów, które osiągamy będąc ubezpieczonymi w systemie powszechnym, płacimy od każdego tytułu. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że nie każdy, kto posiada ziemię jest ubezpieczony w KRUS. Czyli mamy taką sytuację, że gdyby dalej iść tym tropem, to powinniśmy oskładkować każdą osobę, która jest ubezpieczona, każdą osobę, która posiada ziemię.

Natomiast to, o czym mówią państwo posłowie z Polskiego Stronnictwa Ludowego dotyczy sytuacji, kiedy rolnik prowadzi działalność w dziale specjalnym gospodarki rolnej, zatem rozlicza się na zasadzie dochodowej czy quazi dochodowej, natomiast dodatkowo – i to jest w przedłożeniu rządowym – musi odprowadzać składkę także z tego tytułu, że posiada ziemię, chociażby na niej nie gospodarzył. W tym sensie jest to analogia, że dzisiaj nie każda osoba, która jest posiadaczem ziemskim, czyli ma 1 ha lub więcej gruntów odprowadza składkę zdrowotną czy składkę na ubezpieczenie społeczne rolników, bo nie jest po prostu ubezpieczona w KRUS. Nie ma tutaj tego rozróżnienia, że każdy tytuł jest pokryty, bo ten jeden pokryty właśnie nie jest. I tak jak powiedzieli panowie posłowie z Polskiego Stronnictwa Ludowego, gdyby w ten sposób chcieć to rozpatrywać, to każda osoba, która posiadałaby ziemię, powinna odprowadzać składkę zdrowotną od posiadanego areału, chociażby na nim nie gospodarowała. Tak rozumiem sens tej poprawki.

Nie odmawiając racji w jedną czy w drugą stronę, muszę zaprezentować stanowisko negatywne. Nie mam w tym momencie upoważnienia, żeby zmieniać przedłożenie rządowe, zwłaszcza, że jest to przedłożenie pilne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pani poseł Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Myślę, że gdyby działalność w dziale specjalnym polegała na wykorzystywaniu do tego celu ziemi, to – nie wchodząc głęboko – zgodziłabym się z takim podejściem. Ale jeśli oprócz prowadzenia działalności rolnik posiada hektary, które przynoszą zyski, to sądzę – nie mamy czasu na dłuższą dyskusję – że w tym momencie czynimy wyłom dla rolników, ponieważ każdy z ubezpieczonych w ZUS płaci dodatkowo składkę za każde miejsce pracy. Gdyby ta ziemia była podstawą do działalności pozarolniczej, to rozumiałabym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Hrynkiewicz, proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Proszę państwa, weszliśmy w pewne sprawy merytoryczne. Otóż, osoba prowadząca działalność rolniczą (hodowla, szkółkarstwo, inne rodzaje działalności) użytkuje tę zmienię w taki sposób jak taksówkarz użytkuje taksówkę. Ta osoba płaci, ziemia jest

dla niej warsztatem pracy do działalności specjalistycznej, którą prowadzi. Jeśli ktoś z państwa nie mieszkał nigdy na wsi, to nie wie.

Jeżeli chcemy go opodatkować za jego warsztat pracy, to będzie to analogiczne jak pobranie od taksówkarza podatku i składek od zarobków, a potem dodatkowo za posiadanie taksówki. Jeśli państwo wiecie jak wygląda hodowla, szkółkarstwo i różnego rodzaju działania specjalistyczne, to musicie zdawać sobie sprawę...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jasne, pani poseł. Proszę państwa, nie otwieramy debaty. Opiniujemy poprawki.

Pani poseł Bańkowska, proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Pani poseł, właśnie o tym mówiłam, że gdyby tak było, jak pani twierdzi, to jestem za. Jeśli ta ziemia służy tej działalności, to wszystko w porządku. Ale jeśli ziemia jest obok tej działalności – a o tym mówimy, m.in. pan minister – to rozumiem, że w tym momencie jest to wyłom w stosunku do powszechnych zasad. Pani poseł próbuje nam coś sugerować. A ja chciałabym, żeby było tak, jak pani mówi.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, czy to jest ta sama ziemia, czy dodatkowa, oprócz tej, na której są działy specjalne?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie przewodniczący, ziemia jest ta sama, bo ziemia jest jedna. Gospodarstwo jest jedno. Natomiast mogą wystąpić przypadki, kiedy dział specjalny jest prowadzony na całym areale, ale mogą też wystąpić przypadki, że np. posiadam 100 ha, a na 10 ha posiadam folię.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 4. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Nie ma reżimu. Jak przewodniczący nie podniósł ręki, to wy nie na dwa razy.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł Bańkowska pozwoli, że będziemy w naszym gronie ustalać sposób głosowania.

Proszę o podanie wyniku.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Wszyscy jesteśmy równoprawnymi członkami Komisji. Jest głosowanie. Widzę, że są ręce podniesione za i potem przy przeciw. W związku z tym mam prawo jako wiceprzewodnicząca zwrócić na to uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, zaraz w wyniku będzie jednoznacznie. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

11 głosów za, 2 przeciw, 14 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem przy 11 glosach za, 2 przeciw, 14 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowaliśmy poprawkę nr 4.

Proponuję, by sprawozdawcą Komisji w tej sprawie był nadal pan poseł Piotr Walkowski. Przy czym bardzo proszę o staranne rozróżnienie funkcji sprawozdawcy Komisji od referującego stanowisko klubu. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii MSZ do 13 stycznia, tj. do jutra do godz. 9.00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.